



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. prosince 2025 soudkyní Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Podle § 314r odstavce 4 trestního řádu soud **schvaluje**

dohodu o vině a trestu

uzavřenou dne 21. 10. 2025 v Mostě mezi

státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Mostě JUDr. Jakubem Procházkou

a obžalovanou

██████████, rozenou ██████████, narozenou ██████████ v ██████████, starobní důchodkyně, bytem ██████████

zastoupenou obhájcem JUDr. Dušanem Hebortem, Ph.D., advokátem,

a vyhlašuje tento rozsudek

obviněná ██████████, rozená ██████████, narozená ██████████ v ██████████, starobní důchodkyně, bytem ██████████

je vinna, že

I.

v době od 24. července 2023 do 4. října 2023 přijala na bankovní účty č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, které byly vedené pro ní, a na účet svého syna ██████████, č. ██████████, k němuž měla přístup, finanční prostředky v celkové výši 1 658 447 Kč od pro ní neznámých osob, které byly poškozenými v jiných trestních věcech, a které následně dle instrukcí neznámého pachatele vystupující jako lékař v Jemenu a její

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

virtuální partner, který podniká a potřebuje platby za zboží od zákazníků zasílat na její účty v České republice, vybrala v hotovosti a vložila do bitcoinmatu, a takto:

- 1) v době od 24. července 2023 do 1. srpna 2023 přijala na svůj účet [REDACTED] vklad hotovosti ve výši 23 000 Kč a částku ve výši 193 667 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována na pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 2) dne 3. srpna 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] ve dvou platbách finanční prostředky ve výši 170 000 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják na zahraniční misi" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,
- 3) dne 16. srpna 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 263 780 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené společností [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od společnosti [REDACTED] vylákali pozměněním faktury od společnosti [REDACTED] uvedením falešného čísla bankovního účtu, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- 4) v době od 18. srpna 2023 do 30. srpna 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 340 000 Kč, které v jiné věci poškozená [REDACTED] vložila přes pobočky České pošty, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a ve věci zdrojového trestného činu je dáno důvodné podezření na spáchání jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 5) dne 1. září 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 150 000 Kč, které v jiné věci poškozená [REDACTED] vložila přes pobočku České pošty, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "lékař v Jemenu" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku,
- 6) v době od 25. září 2023 do 4. října 2023 přijala finanční prostředky v celkové výši 398 000 Kč z účtů v jiné věci poškozené [REDACTED], a to:
 - a) na svůj účet č. [REDACTED] dne 2. října 2023 částku 70 000 Kč z účtu č. [REDACTED] a dne 4. října 2023 částku 103 000 Kč z účtu č. [REDACTED]

- b) na účet svého syna [REDACTED] č. [REDACTED], k němuž měla přístup, dne 25. září 2023 částku 125 000 Kč z účtu č. [REDACTED] a dne 29. září 2023 částku 100 000 Kč z účtu č. [REDACTED]

přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,

- 7) v době od 26. září 2023 do 4. října 2023 přijala na účet svého syna [REDACTED] č. [REDACTED], k němuž měla přístup, finanční prostředky ve výši 120 000 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "lékař v zahraničí" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku,

a z těchto částek vložila do bitcoinmatu a tedy poskytla jí neznámé osobě nejméně 1 144 567 Kč,

II.

ačkoli dne 6. října 2023 byla policejním orgánem k přijatým platbám vyslýchána a téhož dne převzala usnesení o zajištění finančních prostředků na jejích účtech č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED] jako výnosu z trestné činnosti a byla tak upozorněna, že se jedná o platby od poškozených v jiných trestních věcech, které jsou na její účty vylákány a pochází z trestné činnosti, v době od 16. října 2023 do 6. února 2024 přijala na své účty č. [REDACTED] a č. [REDACTED], a na účet svého syna [REDACTED] č. [REDACTED], k němuž měla přístup, a poštovním poukazem typu C platby v celkové výši 1 412 540 Kč od pro ní neznámých osob, které byly poškozenými v jiných trestních věcech, a které následně dle instrukcí neznámého pachatele vystupující jako lékař v Jemenu a její virtuální partner, který podniká a potřebuje platby za zboží od zákazníků zasílat na její účty v České republice, vybrala v hotovosti a vložila do bitcoinmatu, a takto:

- 1) dne 16. října 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 100 000 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 2) v době od 9. listopadu 2023 do 16. listopadu 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 280 000 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDACTED] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 3) dne 15. listopadu 2023 přijala na svůj účet č. [REDACTED] finanční prostředky ve výši 150 540 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné věci poškozené [REDACTED], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDACTED] vylákali pozměněním faktury uvedením falešného čísla

bankovního účtu, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,

- 4) dne 12. října 2023 přijala na účet svého syna [REDAKCE] č. [REDAKCE], k němuž měla přístup, finanční prostředky ve výši 120 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali pod legendou "lékař v zahraničí" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku,
- 5) v době od 19. října 2023 do 26. října 2023 přijala na účet svého syna č. [REDAKCE], k němuž měla přístup, finanční prostředky ve výši 80 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od poškozené vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 6) dne 25. října 2023 přijala na účet svého syna č. [REDAKCE], k němuž měla přístup, finanční prostředky ve výši 125 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali pod legendou "lékař v Gaze" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 7) dne 10. listopadu 2023 přijala na účet svého syna č. [REDAKCE], k němuž měla přístup, finanční prostředky ve výši 210 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali pod legendou "seznámení" s potřebou různých plateb za clo apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku,
- 8) v době od 1. listopadu 2023 do 6. února 2024 přijala finanční prostředky v celkové výši 972 000 Kč od v jiné věci poškozené [REDAKCE], a to:
 - a) na účet svého syna [REDAKCE] č. [REDAKCE], k němuž měla přístup, dne 1. listopadu 2023 částku 30 000 Kč a dne 8. listopadu 2023 částku 67 000 Kč z účtu [REDAKCE] č. [REDAKCE],
 - b) na svůj účet č. [REDAKCE] dne 15. ledna 2024 částku 150 000 Kč z účtu [REDAKCE] č. [REDAKCE],
 - c) poštovní poukázkou typu C jako příjemce přijala v hotovosti dne 23. ledna 2024 částku 250 000 Kč a dne 6. února 2024 částku 475 000 Kč na pobočce pošty,

přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za účelem setkání, doručení balíčků apod., a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

- 9) dne 10. ledna 2024 přijala na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 100 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali pod legendou "voják v Sýrii" s potřebou různých plateb za různými účely, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

a z těchto částek vložila do bitcoinmatu a tedy poskytla jí neznámé osobě 2 137 540 Kč.

tedy

ad I)

jinému z nedbalosti umožnila zastrít původ věci větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, a získala takovým činem pro jiného značný prospěch,

ad II)

na jiného převedla věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou, a získala takovým činem pro jiného značný prospěch,

čímž spáchala

ad I)

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,

ad II)

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 216 odstavce 4 trestního zákoníku a § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **27 (dvaceti sedmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **34 (třiceti čtyř) měsíců**.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se jedná o schválenou dohodu o vině a trestu, po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal odvolání, obviněná i státní zástupce současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího, avšak pouze v případě, že vyhlášený rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. prosince 2025

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně